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**Úvod**

Tento dokument je rozdělen do **tří částí**. V první části se zaměřuje na dosavadní limity a omezení společného trhu, v části druhé především na nastavení investičních a obchodních vztahů EU se „zbytkem světa“, ve třetí části se pak soustředí na možnosti posílení vnější reprezentace EU a eurozóny v mezinárodních organizacích a fórech se zvláštním zřetelem na záměr mít vlastní křeslo v Mezinárodním měnovém fondu.

Svobodný obchod a volný pohyb výrobních faktorů mezi trhy skýtají možnost vyšší ekonomické efektivnosti a růst hranice spotřebních možností pro každou ze zúčastněných ekonomik. Jen dostatečně velký trh – a takovým může být jednotný trh EU – má potenciál konkurovat trhům jiných velkých hráčů, jako je Čína či USA z hlediska míry výnosů z rozsahu, atraktivnosti pro velké investice a podobně. Skutečný jednotný trh vyžaduje ale nutně jednotné parametry a dobře fungující podnikatelské prostředí. V celé řadě oblastí efektivnosti trhu má dosud EU velké rezervy.

Neméně důležitá je úprava obchodních a investičních vztahů EU se zbytkem světa. Zde dochází v posledním roce k významnému pohybu. Proto se materiál ve své druhé části zaměřuje na vývoj v oblasti obchodních a investičních dohod uzavíraných EU z hlediska dělby pravomocí mezi EU a členské státy ve světle čerstvé judikatury Soudního dvora EU (SD EU), konkrétně posudku 2/15 vydaného v květnu 2017 plénem SD EU[[1]](#footnote-1) k obdobně komplexní dohodě vyjednané mezi EU a Singapurem.

Ve třetí části se materiál zaměřuje na posílení vnější role EU prostřednictvím navrhovaných reforem jejího zastoupení v mezinárodních organizacích. Zejména se jedná o zastoupení v Mezinárodním měnovém fondu a zhodnocení zastoupení v několika dalších mezinárodních organizacích a fórech.

**Silné a slabé stránky vnitřního trhu**

Materiální základnou evropské integrace a jejím trvalým prioritním cílem (viz čl. 3 odst. 3 SEU) je **fungující vnitřní trh**. Jeho dobudování či rozvoj je i nezbytnou prioritou všech po sobě jdoucích půlročních předsednictví. V současné době (tj. za předsednictví „Tria“ Estonska, Bulharska a Rakouska) se za hlavní úkoly považuje vytvoření jednotného digitálního trhu, moderního a udržitelného dopravního systému, ale i podstatně tradičně znějící odstranění zbývajících bariér volnému pohybu zboží a služeb nebo boj s daňovými úniky a zajištění efektivního zdanění. Nikdo tedy nemůže tvrdit, že by vnitřní trh byl v rámci EU dokončen nebo těsně před dokončením.

**Propracovanou** **a trh opravdu jednotící** je soutěžní politika EU, kde doménou místních regulátorů jsou skutečně pouze lokální kauzy hospodářské soutěže, nepřesahující hranice členského státu a vše ostatní je doménou dohledu svěřeného do výlučné pravomoci EU. Dostatečně efektivně funguje i volný pohyb zboží, kde si EU kromě odbourání tarifních překážek vedle společných technických norem vyvinula i princip vzájemného uznávání technické způsobilosti dle norem národních. Větší **bariéry** **dosud existují** na trhu služeb, a to zejména v oblastech citlivých pro veřejný pořádek, sociální smír, soudržnost fiskálního dohledu a sociálního zabezpečení jednotlivých členských států. Dostatečně známou ilustrací je obtížné hledání konsenzu nad revizí směrnice 96/71 o vysílání zaměstnanců ve službách (známé zavedení principu „stejná odměna za stejnou práci na stejném místě“), kde Rada nakonec dosáhla shody v říjnu t. r.

Z hlediska mikroekonomické (alokační) efektivnosti a využití úspor z rozsahu je evropský trh dosud limitován rozdílnou úrovní nepřímých i přímých daní. Daň z přidané hodnoty je ve svých sazbách dosud pouze pásmově harmonizována, existuje řada mimoekonomicky zdůvodňovaných odlišností v oblasti spotřebních daní (např. na tabákové výrobky, alkohol, motorová paliva), které na druhé straně vytvářejí určité limity pro svobodný pohyb zboží. Rozdílné sazby spotřebních daní ale v konečném důsledku nemají takový potenciál deformovat mikroekonomickou efektivnost investic, jako rozdíly v daních z příjmů, **zejména v sazbách a základu korporátní daně z příjmu**. V okamžiku, kdy si členské země v rámci EU konkurují přírodními podmínkami, infrastrukturou, kvalifikací (ale i cenou) pracovní síly, kvalitou právního prostředí atd. není důvod, aby si konkurovaly i rozdílnými efektivními sazbami korporátní daně nebo dokonce daňovými prázdninami. Umožnění tohoto typu konkurence vytváří nežádoucí pobídky pro tzv. „závody ke dnu“ a v důsledku toho existence tzv. daňových rájů. Investiční prostředí na společném trhu je rozdílnými sazbami daně z příjmu deformováno. I když v rámci politik EU je v tomto směru vyvíjena řada iniciativ – např. snaha o harmonizaci daňového základu či tažení proti daňovým rájům, je otázkou, zda efektivnost takových opatření nevyžaduje spíše úsilí, koordinované nejen na úrovni EU, ale i širších fór, jako jsou G20 nebo WTO.[[2]](#footnote-2)

Nejednotnost ve zdanění se promítá i do rozdílů ve významnosti hlavních daňových příjmů ve vybraných státech EU. Přehled těchto rozdílů přinášejí následující tabulky:

**Tabulka 1: Váha pojistného na HDP dané země**

Rok 2016, vybrané země EU, dle metodiky OECD (v %)

|  |  |
| --- | --- |
| **Francie** | ***16,7*** |
| **Nizozemí** | ***14,8*** |
| **Rakousko** | ***14,8*** |
| **Německo** | ***14,2*** |
| **Belgie** | ***13,7*** |
| **Itálie** | ***13,0*** |
| **Lucembursko** | ***13,0*** |
| **Španělsko** | ***11,4*** |
| **Řecko** | ***11,0*** |
| **Finsko** | ***10,6*** |
| **Švédsko** | ***10,0*** |
| **Portugalsko** | ***9,2*** |
| **V. Británie** | ***6,3*** |
| **Irsko** | ***3,9*** |
| **Dánsko** | ***n/a*** |
| **ČR** | ***n/a*** |

**Tabulka 2: Váha spotřebních daní na HDP dané země**

Rok 2016, vybrané země EU, dle metodiky OECD (v %)

|  |  |
| --- | --- |
| **Řecko** | ***15,8*** |
| **Dánsko** | ***14,9*** |
| **Finsko** | ***14,5*** |
| **Portugalsko** | ***13,6*** |
| **Švédsko** | ***12,4*** |
| **Itálie** | ***12,1*** |
| **Rakousko** | ***12,0*** |
| **Nizozemí** | ***11,5*** |
| **ČR** | ***11,3*** |
| **Francie** | ***11,1*** |
| **Belgie** | ***10,8*** |
| **V. Británie** | ***10,7*** |
| **Německo** | ***10,2*** |
| **Španělsko** | ***9,8*** |
| **Lucembursko** | ***9,1*** |
| **Irsko** | ***7,5*** |

**Tabulka 3: Váha daní z příjmů fyzických osob na HDP dané země**Rok 2016, vybrané země EU, dle metodiky OECD (v %)

|  |  |
| --- | --- |
| **Francie** | ***16,7*** |
| **Nizozemí** | ***14,8*** |
| **Rakousko** | ***14,8*** |
| **Německo** | ***14,2*** |
| **Belgie** | ***13,7*** |
| **Itálie** | ***13,0*** |
| **Lucembursko** | ***13,0*** |
| **Španělsko** | ***11,4*** |
| **Řecko** | ***11,0*** |
| **Finsko** | ***10,6*** |
| **Švédsko** | ***10,0*** |
| **Portugalsko** | ***9,2*** |
| **V. Británie** | ***6,3*** |
| **Irsko** | ***3,9*** |
| **Dánsko** | ***n/a*** |
| **ČR** | ***n/a*** |

**Tabulka 4: Váha daní z příjmů právnických osob na HDP dané země**Rok 2016, vybrané země EU, dle metodiky OECD (v %)

|  |  |
| --- | --- |
| **Řecko** | ***15,8*** |
| **Dánsko** | ***14,9*** |
| **Finsko** | ***14,5*** |
| **Portugalsko** | ***13,6*** |
| **Švédsko** | ***12,4*** |
| **Itálie** | ***12,1*** |
| **Rakousko** | ***12,0*** |
| **Nizozemí** | ***11,5*** |
| **ČR** | ***11,3*** |
| **Francie** | ***11,1*** |
| **Belgie** | ***10,8*** |
| **Velká Británie** | ***10,7*** |
| **Německo** | ***10,2*** |
| **Španělsko** | ***9,8*** |
| **Lucembursko** | ***9,1*** |
| **Irsko** | ***7,5*** |

 *Zdroj tabulek 1-4: OECD Revenue Statistics, 2016 edition*

Další závažnou bariérou znesnadňující fungování společného trhu je **nedokončené regulační prostředí v oblasti ochrany práv průmyslového vlastnictví**. Na úrovni EU již více let funguje jednotná právní režim ochranné známky, průmyslového vzoru, chráněného označení původu a zeměpisného označení, ani po čtyřiceti letech jednání se však dosud nestal skutečností jednotný evropský patent vycházející z práva EU (nejde o tzv. Evropský patent udělovaný na základě Úmluvy o udělování evropských patentů, kterou sice podepsalo 38 evropských států, jíž zavedený systém ochrany je však drahý a administrativně náročný). Nařízení č. 1257/2012 o vytvoření jednotné patentové ochrany bylo v EU přijato jen v režimu tzv. posílené spolupráce, neboť z jazykových důvodů ho odmítly Itálie a Španělsko. Získání patentové ochrany v 25 zúčastněných členských státech by se mělo značně zjednodušit a zlevnit a stát se dosažitelným i pro středně velké podniky. Fungování nového systému ochrany však závisí na navazující Dohodě o jednotném patentovém soudu, která již sice byla ratifikována 14 z 25 signatářů (podmínkou účinnosti je 13 ratifikací), chybějí mezi nimi však dva nezbytní účastníci, a to Velká Británie a Německo. Velká Británie dle posledních zpráva zřejmě nehledě na svůj odchod z EU dohodu brzy ratifikuje, v Německu však ratifikaci pozastavil konstituční spor, který nyní řeší tamní ústavní soud. I v jiných zemích (včetně ČR, která dosud tuto Dohodu také neratifikovala) se vyrojila řada kritických připomínek, a to zejména k nákladnosti vedení patentových sporů a k přenosu pravomocí náležejících dosud národním soudům na nový nadnárodní soudní orgán – Jednotný patentový soud - s výlučnou pravomocí, zřízený Dohodou o jednotném patentovém soudu (jehož lokální komora, případně komora česko-slovenská, může mít sídlo v ČR).

Před ČR tak stojí úkol dokončení ratifikace a před domácími podniky úkol sžít se s novým systémem ochrany, který nepochybně vychází především z potřeb a tradic velkých členských zemí EU a v nich sídlících držitelů patentů. České osoby samozřejmě budou moci být žalovány u komor Jednotného patentového soudu v jiných členských zemích, a to držiteli jednotného evropského patentu nejen z členských, ale samozřejmě i ne-členských zemí, protože nový typ patentové ochrany bude nepochybně využíván i subjekty z USA, Číny, Japonska, Jižní Koreje a z jiných technologicky vyspělých lokalit.

**Úprava a rozvoj obchodních a investičních vztahů EU se zbytkem světa**

Vedle plnohodnotného fungování vnitřního trhu je dalším úkolem EU efektivní regulace rozvoje jejích ekonomických vztahů se zbytkem světa. Klíčovými oblastmi jsou z tohoto hlediska obchodní a investiční dohody i zvláštní zřetel na ochranu strategických zájmů EU při přijímání přímých investic ze třetích zemí.

Evropská komise navrhla v září 2017 **nový přístup EU k vytváření smluvního rámce obchodních a investičních vztahů se třetími zeměmi**.[[3]](#footnote-3) Politicky, ekonomicky i právně jde o věc dalekosáhlého významu, neboť vedle pozice EU v mezinárodním obchodě a investicích, jde i o rozdělení pravomocí mezi EU a členské státy, což staví každý členský stát před další (tentokrát zahraničně-obchodní a investiční) verzi klíčové otázky: Do jak hluboce integrované EU chce patřit? Jak chce v rámci integračního celku hájit své specifické zájmy?

Oblast obchodu se třetími zeměmi je pro evropskou integraci příběhem **postupného přenosu pravomocí z členských států na nadnárodní struktury integrace**. Ačkoli Římská smlouva (1957) nebyla v tomto ohledu jednoznačná, Soudní dvůr EHS v polovině 70. let shledal, že společná obchodní politika byla členskými státy předána do výlučné pravomoci EHS. Následně dovodil i to, že tato výlučná pravomoc nezahrnuje jen odstraňování překážek v obchodu se zbožím s třetími zeměmi, ale i regulaci tohoto obchodu, tedy harmonizaci jeho podmínek na globální úrovni.[[4]](#footnote-4) K dalšímu svěření pravomocí do rukou EU pak došlo novelizací základních Smluv. Smlouva z Nice (2001) umožnila zahrnout do společné obchodní politiky i obchod se službami a s komerčními aspekty duševního vlastnictví, tyto novinky však svěřila do tzv. sdílené pravomoci mezi EU a členskými státy, nikoli do výlučné kompetence EU. Tento přesun završila až Lisabonská smlouva (2007), která s účinností od 1. 12. 2009 stanovila, že obchod se službami, obchodními aspekty duševního vlastnictví, jakož i přímé zahraniční investice, přecházejí do výlučné pravomoci EU (čl. 207 odst. 1 SFEU).

Šlo o zásadní přesun pravomocí ve prospěch EU, avšak výsledkem nesnadno dojednávaného kompromisu byla nejen **řada procesních „pojistek“** zajišťujících možnost ochrany zájmů každého jednotlivého členského státu[[5]](#footnote-5), ale i formulačních nejasností, o nichž se od podpisu Lisabonské smlouvy vedly v odborné literatuře spory.[[6]](#footnote-6) Z hlediska zájmu o to „mít poslední slovo“ tak nebyl Lisabonskou vyřešen střet mezi tendencí Komise EU vyjednávat o vnějších obchodně-investičních vztazích komplexně a jednotně, což by odpovídalo maximálnímu rozsahu výlučných pravomocí EU, a z druhé strany snahou členských států zachovat si nezávislý vliv na podobu a schválení těchto dohod, tedy udržet jejich smíšenou podobu. Praktický význam spočívá v tom, že u smluv uzavíraných ve výlučné pravomoci se vyžaduje pouze souhlasu zástupců členských států v Radě a také souhlasu Evropského parlamentu[[7]](#footnote-7), naopak u smluv smíšených toto nestačí, neboť všechny členské státy ratifikují tyto smlouvy v souladu se svými vnitrostátními předpisy (což vzhledem k vnitřnímu uspořádání moci v členských státech aktuálně může znamenat až souhlas 38 parlamentů[[8]](#footnote-8)).

**Vyjednat smíšenou smlouvu je** proto **pro EU dvojnásob složité**. Hrozí kolize nejen mezi tím, jaký kompromis lze dosáhnout se zahraničním partnerem, a tím, jaký převažuje názor uvnitř orgánů EU, ale přibývá další zdroj kolizí, kterým je pestrost zájmů i momentálních politických a ekonomických konjunktur v členských státech, bez jejichž souhlasu se smlouva nedočká konečné ratifikace. Aktuální ukázkou těchto obtíží je osud komplexní obchodní a investiční dohody „nové generace“ CETA mezi EU a Kanadou[[9]](#footnote-9), proti níž se nejprve postavil parlament valonského regionu Belgie, a jejíž část týkající se systému řešení investičních sporů aktuálně zkoumá Soudní dvůr EU na základě Belgií podané žádosti o posudek[[10]](#footnote-10) (jehož vyznění bude pro EU závazné).

Podstatné vyjasnění do tohoto „přetahování“ o kompetence vnesl – a nový přístup Evropské komise si vynutil – **posudek 2/15 vydaný v květnu 2017 plénem Soudního dvora EU**[[11]](#footnote-11) k obdobně **komplexní dohodě vyjednané mezi EU a Singapurem** (parafované již v červnu 2015). Komise se Soudního dvora zeptala, zda má EU samotná pravomoc uzavřít obchodní dohodu se Singapurem, resp. zda a která ustanovení dohody spadají do kompetencí, jež sdílí s členskými státy, případně do kompetencí, které si členské státy ponechaly pro sebe. Komise měla za to, že dohoda spadá jako celek do výlučné pravomoci EU, Rada a všechny vyjadřující se členské státy (včetně ČR) shodně tvrdily, že jde o dohodu smíšenou. Soudní dvůr posoudil věc následovně.

**Do výlučné pravomoci EU patří** (a tedy pouze schválení orgány EU stačí k tomu, aby dohoda zavázala EU i její členské státy):

* Úprava podmínek pro přístup zboží a služeb (i dopravních) na trhy EU a Singapuru, včetně úpravy veřejných zakázek a výroby energie z nefosilních zdrojů.
* Úprava ochrany přímých zahraničních investic Singapurských subjektů v EU a naopak.
* Úprava týkající se obchodu s právy duševního vlastnictví.
* Úprava boje s narušeními hospodářské soutěže (spojení podniků, monopoly, veřejná podpora).
* Úprava podmínek udržitelného rozvoje.
* Úprava podmínek výměny informací, notifikací, verifikací, spolupráce, mediace, transparentnosti a urovnání sporů mezi stranami dohody.

Naopak, **do výlučné pravomoci EU nespadají** (a smíšenou dohodu schválenou nejen orgány EU, ale ratifikovanou i všem členskými státy vyžadují):

* Úprava nepřímých (portfoliových) zahraničních investic.[[12]](#footnote-12)
* Úprava podmínek řešení sporů mezi investory a stranami dohody.

Následující tabulka podrobněji shrnuje závěry Soudního dvora ohledně kompetencí (v kontrastu se stanoviskem Generální advokátky SD ke stejné věci):

**Tabulka 5: Pravomoci EU k uzavírání obchodně-investičních dohod**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Číslo** | **Kapitola dohody** | **podle Generálního advokáta** | **Podle Soudního dvora** |
| **1** | **Cíle a obecné definice** | **výlučná pravomoc EU** | **sdílená pravomoc\*** |
| **2** | **Národní zacházení a přístup na trh zboží** | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| **3** | **Obchodně-ochranná opatření**  | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| **4** | **Technické překážky obchodu** | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| **5** | **Sanitární a fytosanitární opatření** | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| **6** | **Celní a obchodní úlevy** | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| **7** | **Netarifní překážky obchodu a investice do výroby energie z obnovitelných zdrojů** | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| **8** | **Služby, usazování za účelem podnikání a elektronický obchod** | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| ***vyjma* letecké, námořní a vnitrozemské vodní dopravy, kde je pravomoc sdílená** |
| **9** | **Investice** | **výlučná pravomoc EU pro přímé zahraniční investice a řešení sporů mezi investory a státy** | **výlučná pravomoc EU pro přímé zahraniční investice**  |
| ***vyjma* nepřímých investic a sporů o nich, kde je pravomoc sdílená.**  | ***vyjma* řešení sporů mezi investory a státy a nepřímých investic, kde je pravomoc sdílená.**  |
| **Ukončení BIT dohod členských států ve výlučné pravomoci členských států** | **Ukončení BIT dohod členských států v exkluzivní pravomoci EU, spadá-li jejich obsah do výlučné pravomoci EU** |
| **10** | **Veřejné zakázky** | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| ***vyjma* zakázek na dopravní služby, kde je pravomoc sdílená** |
| **11** | **Duševní vlastnictví** | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| ***vyjma* ne-obchodních aspektů duševního vlastnictví, kde je pravomoc sdílená** |
| **12** | **Ochrana soutěže a související záležitosti** | **výlučná pravomoc EU** | **výlučná pravomoc EU** |
| **13** | **Obchod a udržitelný rozvoj** | **některé části ve sdílené, jiné ve výlučné pravomoci** | **výlučná pravomoc EU** |
| **14** | **Průhlednost/Transparentnost** | **sdílená pravomoc\*** | **sdílená pravomoc\*** |
| **15** | **Urovnání sporů mezi stranami** | **sdílená pravomoc\*** | **sdílená pravomoc\*** |
| **16** | **Mechanismus zprostředkování/mediace** | **sdílená pravomoc\*** | **sdílená pravomoc\*** |
| **17** | **Institucionální, všeobecná a závěrečná ustanovení**  | **sdílená pravomoc\*** | **sdílená pravomoc\*** |

*Zdroj: http://europeanlawblog.eu/wp-content/uploads/2017/06/Annex-on-Investment-SGS.jpg*

Pro již parafovanou dohodu se Singapurem to znamená, že uzavřena může být jen jako dohoda smíšená, tj. po schválení ve všech členských státech. Takové ex-post vyjasnění samozřejmě znejišťuje partnery EU, činí vyjednávání komplexních obchodních dohod „nové generace“ hru s velmi otevřeným koncem, což má negativní dopad na věrohodnost EU jako partnera pro jednání a podlamuje její snahu o „vývoz“ svých řešení a standardů do třetích zemí. Proto Komise v září t.r. ohlásila změnu přístupu, který má zajistit, aby obchodní dohody byly vyjednávány a uzavírány efektivním způsobem. Navrhované řešení se zdá prosté a logické: oddělit otázky liberalizace toků zboží, služeb, a také přímých zahraničních investic, které může EU uzavřít v rámci svých výlučných pravomocí, od otázek ochrany investic, jakož i řešení investičních sporů. Ty budou vyžadovat součinnost mezi EU a členskými státy, které pak budou tyto investiční dohody dle svých vnitrostátních pravidel ratifikovat. Zhruba to vyjadřuje následující schéma:

**Schéma 1: Navržená nová architektura pro rozdělení evropských obchodních a investičních dohod**

 [[13]](#footnote-13)

*Zdroj:http://g8fip1kplyr33r3krz5b97d1.wpengine.netdna-cdn.com/wp-content/uploads/2017/08/COM-proposal-splitting-trade-deals.pdf*

V časově paralelním doporučení Radě - návrhu mandátu pro jednání o obchodních dohodách s Austrálií a Novým Zélandem - již také Komise zúžila záběr budoucích dohod na ty otázky, které spadají do výlučné pravomoci EU a kde bude veškeré rozhodování v rukách orgánů EU (jakkoli výslovně vítá, že členové Rady EU se společně se svými parlamenty stále více angažují v rané fázi obchodních jednání, a to v souladu se svou institucionální praxí). Na tento návrh samozřejmě musí přistoupit Rada EU, která dle čl. 207 a 218 SFEU zmocňuje Komisi, určuje Komisi výbor, s nímž musí svůj postup konzultovat (Výbor „113“ pro obchodní politiku, tvořený zástupci členských států), dává jí směrnice pro jednání a nakonec rozhoduje (po obdržení souhlasu Evropského parlamentu) o uzavření dohody.

Nový přístup Komise nepochybně respektuje rozdělení pravomocí mezi EU a členskými státy dané Soudním dvorem EU. Současně je zřejmé, že zdaleka **ne všechny otázky byly beze zbytku vyjasněny**, a ne všem úskalím bude jednoduché se vyhnout. Zdůraznit (a současně promyslet a projednat) je třeba především následující:

* Komise na jedné straně zahrnuje do mandátu pro jednání o dohodách s Austrálií a Novým Zélandem otázky liberalizace a „pravidel týkajících se výkonnostních požadavků“[[14]](#footnote-14) ve věcech přímých zahraničních investic, naproti tomu problematiku ochrany investic chce řešit odděleně v režimu smíšené dohody. Nabízí se otázka, nakolik lze tyto dva aspekty úpravy režimu investic jasně oddělit, vyjednávat o nich odděleně, resp. se o jednom aspektu dohodnout a o druhém nikoli? Budou se takové dohody společně vyjednávat a odděleně schvalovat, nebo půjde o dvě oddělená jednání? Komise zatím hovoří o „inkluzivitě“ procesu vyjednávání a schvalování bez ohledu na to, na jaké úrovni (EU či EU a členských států) bude nakonec rozhodováno, jasné odpovědi však nedává.
* Nad to Komise ve stejném balíku iniciativ navrhla Radě rozhodnout i o zmocnění k zahájení jednání o zřízení mnohostranného soudu pro urovnávání sporů z investic, tj. otázky, v níž, jak Komise sama uvádí, má EU zčásti výlučnou a zčásti sdílenou pravomoc. Půjde tedy o nový, dosud jen v hrubých rysech načrtnutý, institucionálně-procesní mechanismus pro řešení sporů, v nichž stranou žalovanou zahraničním investorem může být jak EU, tak i členské státy. Vedle toho, že bude třeba nalézt vztah k existujícím mechanismům upravených ve dvoustranných dohodách o ochraně investic uzavřených členskými státy, a zcela zásadně také k výlučné pravomoci Soudního dvora dávat konečný a závazný výklad ustanovení práva EU. Vnější smlouvy uzavřené EU jsou pramenem práva EU a jejich ustanovení, jsou-li dostatečně jasná, přesná a nepodmíněná, mají tzv. přímý účinek, tj. jsou použitelná ve sporech, jejichž stranou je jednotlivec. O výkladu té části dohod EU se třetími zeměmi, týkající se ochrany investic, by však do budoucna závazně rozhodoval mnohostranný investiční soud.[[15]](#footnote-15)
* Nově se bude třeba zamyslet nad mechanismem komunikace a hájení pozic v orgánech EU rozhodujících o jednání s třetími zeměmi ze strany členských států. Komise již nyní zveřejňuje své návrhy pro jednání a podává zprávy o jednotlivých kolech jednání, přislíbila zveřejňovat i svá doporučení týkající se směrnic pro jednání a zřídila k tomu i novou webovou stránku „Transparency in action“[[16]](#footnote-16) – vše s cílem nabídnout orgánům i veřejnosti členských států dostatek informací pro zaujetí stanoviska. V balíku svých iniciativ rozhodla Komise i o vytvoření poradní skupiny (Group of Experts) pro obchodní dohody EU, od níž si Komise slibuje přenos a koordinaci názorů ani ne tak ve směru členských států, ale spíše dalších stakeholders, jako jsou zaměstnavatelské a zaměstnanecké organizace, spotřebitelé, neziskové organizace atd. Ve skupině proto nebudou nutně zastoupeni příslušníci všech členských států a ke jmenování je generálnímu řediteli GŘ Komise pro obchod budou navrhovat jednotlivé nestátní organizace a jejich pan-evropské asociace. Před ČR proto stojí otázka, zda dosavadní mechanismus parlamentní kontroly EU-agendy nevyžaduje změny, jakož i otázka neformální komunikace a podpory tam, kde by měli zájmy nikoli státu, ale společnosti ČR, hájit aktéři, vůči nimž nemají orgány ČR žádnou pravomoc.

Relativně samostatnou problematiku a sadu z ní vyplývajících otázek představuje ta část zářijového balíčku Komise, která směřuje ke **kontrole přímých zahraničních investic směřujících do EU ze třetích zemí**, a tedy i k ochraně strategických zájmů (a nevyhnutelně i sektorů) EU a jejích členských států. Komise dle komentátorů touto iniciativou reagovala na návrhy přicházející z Francie, Itálie a Německa jako nejhlasitějších zastánců kontroly zejména čínských polostátních firem nakupujících velké západoevropské společnosti.

Předseda Komise J.-C. Juncker představil tuto část návrhu tak, že EU potřebuje nejen transparentní a kolektivní posouzení chystaných investic, ale i novou průmyslovou strategii, která učiní firmy z EU více konkurenceschopné. EU tudíž nemá být naivním stoupencem volného obchodu a musí se vyrovnat se skutečností, že její obchodně-investiční rivalové jako Čína, Rusko, Japonsko i USA již přicházející přímé zahraniční investice prověřují, a to nejen z vojensko-bezpečnostního, ale i hospodářsko-bezpečnostního či šířeji „strategického“ hlediska. Nakonec i uvnitř EU má již 12 členských států (nikoli ČR) vytvořen určitý mechanismus prověrky zahraničních investic. Tyto mechanismy nekontrolují jen investice přicházející ze zemí mimo EU, ale i ty intra-unijní[[17]](#footnote-17), ačkoli pravidla pro oba druhy investic se „lehce liší“.[[18]](#footnote-18)

Společným prvkem existujících mechanismů kontroly je **kombinace kvalitativních a kvantitativních kritérií**, na jejichž základě jsou vybírány investice vyžadující prověrku. Ta se zpravidla aplikuje pouze, přichází-li kvalitativně či kvantitativně významná zahraniční investice do sektoru považovaného za strategický (obrana, telekomunikace, doprava, energetika), resp. pokud je sama investice již z podstaty považována za strategickou. Některé národní mechanismy však nejsou omezeny na stanovené sektory a jejich zacílení na investice strategického významu vychází pouze z ilustrativního vyjmenování příkladů takové „strategičnosti“. To znamená, že jen výjimečně je prověrka zúžená na zahraniční investice do obranného průmyslu a většinou má širší záběr pokrývající vše, co stát považuje za významné pro veřejnou bezpečnost a pořádek. Jednota neexistuje ani v tom, zda kontrola probíhá ex-ante či ex-post investičního záměru. Běžná doba kontroly je od dvou do čtyř měsíců, zpravidla s fikcí tacitního souhlasu, není-li po uplynutí stanovené lhůty vydáno konkrétní rozhodnutí. Obsahem rozhodnutí je schválení, zákaz, nebo schválení s podmínkami prověřované investice a investor má proti němu v případě nespokojenosti možnost opravných prostředků.

**EU v současnosti žádný specifický mechanismus kontroly přicházejících investice nemá**. Provádí samozřejmě kontrolu fúzí a převzetí s významem pro celý vnitřní trh, ale ta je realizována jen s ohledem na ochranu funkční hospodářské soutěže. Některá specifická omezení pak vycházejí z unijních sektorových úprav, jako např. nemožnost pro zahraničního vlastníka kontrolovat z 50 a více procent leteckého dopravce licencovaného v EU, bezpečnostní certifikace vlastníků energetických přenosových soustav apod. Absence společného mechanismu může vytvářet napětí mezi členskými státy EU i nejistotu na straně investorů.

Komise EU proto navrhuje větší transparentnost a větší koordinaci, a to na základě **jednotné, avšak pouze rámcové právní úpravy** a skrze vytvoření koordinační skupiny expertů členských států pod předsednictvím Komise. Právní úprava v podobě nařízení EU nemá nahradit národní kontrolní mechanismy jednotnou kontrolou z pozice EU, ale stanovit pravidla zajišťující transparentnost a vzájemnou komunikaci v trojúhelníku: posuzující členský stát – ostatní členské státy – EU. Dle návrhu Komise by tedy mělo jít o „lehčí“ variantu regulace neberoucí rozhodující slovo členskému státu, do něhož investice z ne-členského státu směřuje, a neměnící dosavadní rámec práva EU ani mezinárodně-právní závazky EU a členských států.

Mechanismus obsažený v návrhu nařízení předloženém Komisí se skládá z těchto kroků[[19]](#footnote-19):

1. Členský stát prověří investici přicházející ze třetí země.
2. Členský stát informuje Komisi a ostatní členské státy.
3. Komise a ostatní členské státy si mohou vyžádat doplňující informace.
4. Členský stát poskytne doplňující informace.
5. Ostatní členské státy mohou zveřejnit své připomínky, Komise může vydat stanovisko.
6. Členský stát náležitě zohlední obdržené připomínky a stanovisko.
7. Členský stát přijme rozhodnutí.

Mechanismus nařízení dává větší roli Komisi v případech, že se investice dotýká společných evropských projektů jako je Galileo, Eurocontrol atd. V takových případech musí členský stát, do něhož investice směřuje, „v co nejvyšší míře“ zohlednit stanovisko Komise a v případě, že se jejím stanoviskem neřídí, musí poskytnout Komisi vysvětlení.

Návrh Komise v zásadě spoléhá na to, že **mechanismy známé jako peer review a peer pressure** budou dostatečné k naplnění účelu, kterým je strategická bezpečnost EU skrze větší transparentnost a koordinovanost při přijímání zahraničních investic. To samozřejmě v době, kdy se takový mechanismus rodí, vede k celé řadě otázek:

* Návrh nařízení neukládá členským státům zavést národní mechanismy prověřování zahraničních investic, ale logicky počítá s tím, že se členské státy do tohoto mechanismu zapojí, a to jak na straně prověřujících, tak i připomínkujících. Jakmile se členský stát rozhodne takový mechanismus zavést, jeho základní parametry musejí respektovat principy stanovené nařízením, jako jsou transparentnost, nediskriminace mezi investory z třetích zemí (vyjma případů, kdy je investor ovládán či financován vládou třetí země), ochrana citlivých informací, možnost přezkumu přijatých rozhodnutí… a samozřejmě zapojení se do mechanismu spolupráce založeného nařízením. Své prověřovací mechanismy musejí členské státy Komisi notifikovat a ty, které je nezavedou, musejí Komisi alespoň předkládat výroční zprávy o přímých zahraničních investicích, které byly uskutečněny na jejich území. Před ČR tedy stojí aktuální otázky, jakou pozici bude při projednávání a schvalování návrhu zastávat, zda a jaký přesně mechanismus prověrky zahraničních investic interně zavede, a také nakolik se pak nechá ovlivňovat názory velkých členských zemí, jejichž investoři stojí na čele mnoha sektorů našeho národního hospodářství.
* Návrh obsahuje jen obecný indikativní výčet aktiv či sektorů, kterým náleží strategická ochrana. Pojmům „kritická“ infrastruktura, technologie či vstupy obsažených v nařízení lze dát restriktivní i extenzivní výklad a zejména v případě ochrany dodavatelských řetězců považovaných některými členskými státy za „strategické“ může vést k řadě nepříjemných překvapení. V komentářích se již objevily otázky, zda bude Francie chránit své mlékárenství či Dánsko své prasečí farmy… což by při nakažlivosti podobných příkladů mohlo vést k tlaku na ochranu téměř veškeré zemědělsko-potravinářské části národních hospodářství. Podobně bezbřehé může být označení každého na výzkumu a vývoji technologií postaveného podnikání za „strategické“, opět s dopady na příliv investic, fúze a převzetí v daných sektorech, odchod talentů z nich mimo EU atd. Je zcela zřejmé, že čím extenzivnější interpretace se „kritickým“ technologiím či vstupům dostane, tím více se bude jejich ochrana prolínat s ochranářskými instinkty a pokusy o ochranu a podporu „národních šampionů“. Ačkoli EU jako celek v tomto ohledu ve světovém měřítku velmi umírněná a otevřená, je zřejmé, že jakýkoli podobný vývoj by svědčil podnikatelským skupinám velkých členských zemí daleko více, než kapitálově i lobbisticky slabším podnikům z členských zemí střední a východní Evropy.
* Z pohledu ČR, která se snaží diversifikovat své zahraničně obchodní vazby je zajímavá i pozornost, kterou návrh na několika místech věnuje zahraničním investorům ovládaným, kontrolovaným či financovaným vládami třetích zemí. Všechny komentáře v tom spatřují odkaz na současnou Čínu, z perspektivy ČR to vedle čínských investic může platit i pro investice ruské. Ačkoli budoucí nařízení nebude žádná rozhodnutí ohledně přípustnosti či nepřípustnosti zahraniční investice striktně „nařizovat“, je zřejmé, že větší koordinace a rozsáhlejší peer pressure budou vykonávat tlak na jednotnější postoj EU k zahraničním investorům ze zemí, kde stát či vládnoucí politická strana pevně řídí zahraničně obchodní a investiční strategii.

**Možnosti posílení hlasu EU a eurozóny v mezinárodních organizacích**

Zpráva pěti prezidentů přinesla vedle řady návrhů na doplnění chybějících institučních prvků eurozóny i ideu **posílení vnějšího zastoupení eurozóny v mezinárodních organizacích a na mezinárodních fórech**. Tato idea má oporu v článku č. 138 Lisabonské smlouvy (konsolidované znění SFEU), jehož interpretace vztahu mezi státy eurozóny a všemi členskými státy EU se může v konkrétních případech lišit.

Explicitně je zde vyjádřena idea vlastního zástupce eurozóny v R**adě Mezinárodního měnového fondu**. Zde mají dosud vlastního zástupce na ministerské úrovni i na úrovni výkonné rady MMF (executive board) pouze představitelé členských států – buď přímo v případě ministrů financí nebo prostřednictví rotace v konstituencích v případě výkonné rady. Největší země EU mají ve výkonné radě vlastní stálé místo.

Ambicí zprávy a následného sdělení Evropské komise je pozice člena výkonné rady MMF, který by reprezentoval eurozónu jako celek (šéf nově vytvořené konstituence členských zemí eurozóny) a šéfa euroskupiny, který by reprezentoval eurozónu na úrovni ministrů financí.

V praxi to znamená, že by v rámci MMF muselo zřejmě dojít k reformě konstituencí, protože řada menších členských zemí dnes rotuje ve společných konstituencích s nečleny EU. Architekturu současného corporate governance v Mezinárodním měnovém fondu s důrazem na členské země EU přináší následující schéma:

**Schéma 2: Stávající složení konstituencí a výkonná rada MMF**

*„24-členná výkonná rada MMF se stará o každodenní činnost MMF. Společně těchto 24 členů představenstva představuje všech 188 zemí. Velké ekonomiky, jako jsou Spojené státy a Čína, mají své místo u stolu. EU, Německo, Francie a Velká Británie mají svá vlastní sedadla. Ale většina zemí je seskupena do volebních obvodů představujících 4 až 24 zemí. 19 členských států eurozóny je rozloženo na šest volebních obvodů, EU na sedm. Tyto volební obvody jsou důležité, protože země se musí dohodnout na jednom společném postoji pro volební obvod. Vzhledem k současnému institucionálnímu uspořádání eurozóna nevystupuje jednotně.“*



*Zdroj: Evropská komise (2015). Completing Europe's Economic and Monetary Union (THE EXTERNAL REPRESENTATION OF THE EURO).*

Z různých diskusních materiálu publikovaných institucemi EU nevyplývá uvědomění si potřeby posíleného členství v jiných etablovaných mezinárodních organizacích i fórech, buď proto, že relevantní plnohodnotné zastoupení EU či eurozóny dle povahy instituce už existuje, nebo – jako v případě agend Světové banky – neohrožuje sílu EU ani eurozóny, že jako celek není ve vrcholných orgánech zastoupena. Přehled zastoupení EU a eurozóny ve vrcholných mezinárodních organizacích a fórech přináší následující tabulka:

**Tabulka 6: Přehled způsobu zastoupení EU a Eurozóny v nejdůležitějších mezinárodních institucích**

|  |  |
| --- | --- |
| **Instituce**  | **Aktuální stav členství čí zastoupení EU/ eurozóny** |
| MMF  | Unie nemá v MMF oficiální status. Komise má postavení pozorovatele v Mezinárodním měnovém a finančním výboru (IMFC), nikoliv však ve výkonné radě MMF. ECB má status pozorovatele jak v IMFC, tak ve správní radě. |
| G7  | Na úrovni nejvyšších představitelů G7 je Unie společně zastoupena předsedou Komise a předsedou Evropské rady. Pro schůzky ministrů financí zemí G7 je Unie zastoupena Komisí, ECB a předsedou Euroskupiny. |
| G20  | Unie je řádným členem skupiny G20. Na úrovni nejvyšších představitelů je Unie společně zastoupena předsedou Komise a předsedou Evropské rady. Pro schůze ministrů financí je Unie zastoupena Komisí, předsednictvím Rady a ECB. |
| FSB  | Unie je řádným členem Rady pro finanční stabilitu. Mezi další členy FSB patří země skupiny G20 a řada dalších významných ekonomik a mezinárodních organizací. |
| OECD  | Unie má v OECD zvláštní postavení, které je definováno dodatkovým protokolem č. 1 k Úmluvě OECD a interpretováno stanoviskem právní služby OECD. Unie má stejné výsady jako členové se dvěma výjimkami: Unie nemá právo hlasovat a neposkytuje statutární příspěvek do rozpočtu OECD. Unie je řádným členem mnoha výborů OECD, zejména Výboru pro rozvojovou pomoc (DAC). |
| Světová banka  | Unie jako taková není zastoupena ve výkonné radě Světové banky. Komise má statut pozorovatele ve Výboru pro rozvoj (tj. na úrovni ministrů). |
| BIS  | ECB má křeslo v Bance pro mezinárodní platby. Členství v BIS je omezeno na centrální banky. |
| EBRD  | V EBRD je zastoupeno 64 vlád, Unie a Evropská investiční banka (EIB). Unie jako taková je akcionářem (3,05% z celkového počtu hlasů) v Bance. |

*Zdroj: Evropská komise (říjen 2017). COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL AND THE EUROPEAN CENTRAL BANK (A roadmap for moving towards a more consistent external representation of the euro area in international fora).*

Jinou otázkou zasluhující pozornost jsou snahy Číny o rozvoj alternativních institucí typu AIIB. Při zakládání AIIB se určitou dobu sice spekulovalo, že by do projektu vstoupily i země, které hrají prim v bretton-woodských institucích, nakonec se ale vyspělé státy Evropy a USA tohoto projektu neúčastní.

Česká republika má v řadě výše nastíněných otázek v institucích EU jen limitovanou vyjednávací sílu, přesto je užitečné mít zformulované jasné národní postoje pro jejich řešení.
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